

**Rama Judicial del Poder Publico**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla D.E.I.P., cuatro (4) de noviembre de 2021

Radicado	080013333006 <b>2017-00346-00</b>
Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Electricaribe ESP S.A
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios-SSPED
Juez	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

Leído el informe secretarial da cuenta que, el apoderado de la parte demandada presentó, el 30 de julio de 2021, incidente de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda. Para decidir lo anterior, el despacho tendrá en cuenta las siguientes

**I. CONSIDERACIONES**

La apoderada de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios presentó incidente de nulidad con fundamento en el artículo 133 numeral 8 del Código General del Proceso. Aduciendo que,

*El despacho profirió Auto admisorio de la demanda de la referencia en fecha cinco (5) de febrero de 2018, el cual fue notificado al correo electrónico de la entidad demandada el día 4 de septiembre de 2019 a las 7:57am.*

*En dicho correo de notificación, el despacho realiza el traslado de la demanda, pero a pesar de estar identificado como “NOTIFICACION PERSONAL ADMISION DE DEMANDA RAD: 2017-00346”, los archivos que anexan corresponden a la demanda 2018-00346 del Juzgado Sexto Administrativo Oral de Barranquilla, demanda de la que no hacemos parte.*

*Mediante estado de fecha 28 de mayo de 2021, 12:54; nos notifican de una providencia dictada dentro del proceso 08-001-33-33-006-2017-00346-00, en el cual la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios figura como demandada. El auto ordena, entre otras cosas, "PRIMERO: PRESCÍNDASE de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad en el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.*

*Se elevó consulta al Juzgado Sexto Administrativo Oral de Barranquilla y ustedes manifiestan que ese mismo 4 de septiembre de 2019 a las 7:58am., se envió otro correo en el que se envió la demanda y sus anexos con la información correcta, es decir, notificando correctamente la demanda 2017-00346.*

*Recibida la respuesta del Juzgado Sexto Administrativo Oral de Barranquilla, se eleva una consulta al Grupo de Gestión Documental acerca de la notificación del caso, el Grupo de Gestión Documental de esta entidad, da respuesta el 23 de Julio de 2021, mediante Memorando 20215290068553 (el cual anexamos al presente memorial)...*

*Aclara además, que “Teniendo en cuenta el soporte de envío que remite el juzgado se evidencia que indica “pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega” informando que el correo, aunque fue enviado presento alguna novedad en la entrega y genero algún tipo de devolución.”*

*(...)*

Solicita se declare la Nulidad de lo actuado desde la notificación del auto admisorio de la demanda, con el fin de ejercer el derecho de defensa y contradicción.

### **1.1 De la procedencia de la nulidad, requisitos y trámite**

Siendo un tema no regulado por la ley 1437 de 2011, se dará aplicación por remisión expresa del artículo 306, lo establecido por el Código General del Proceso, en sus artículos 133 a 135.

El artículo 133 del CGP numeral 8, señala como causal de nulidad:

*“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.*

El artículo 134 *Ibíd*em dispone que, el juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias. Precisando que la nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado.

Por último en el artículo 135, se indicó que quien alegue la nulidad debe tener legitimación para proponerla y expresar la causal invocada.

Respecto de la *nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento* solo podrá ser alegada por la persona afectada. Ordenando qué sea rechazado de plano cuando se invoque una causal no prevista en el ordenamiento jurídico procesal.

En el presente asunto, al no haberse desatado la litis aún, bajo la premisa de una indebida notificación, se entiende que la solicitud debe resolverse de plano sin que medie un traslado de la misma a la parte actora, teniendo en cuenta además que, no se han efectuados más actuaciones procesales.

Siendo la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliario el ente demandado en el presente proceso, posee la legitimación para proponer la nulidad procesal y siendo la causal propuesta una de las enlistadas en dicha norma, es procedente el estudio de la nulidad deprecada.

Así las cosas, en relación con los supuestos fácticos invocados por el solicitante, se observa que en efecto el correo electrónico por medio del cual se realizó la notificación personal de auto admisorio, se hizo el 4 de septiembre de 2019, sin embargo, como se evidencia la constancia de confirmación, éste no ingresó en el buzón de la Superintendencia de servicios Públicos Domiciliario (folio 139 del expediente físico y archivo digitalizado *05AdmisiónDemanda*), es decir que, que si bien la Secretaría del Despacho efectuó la notificación, no advirtió que la constancia de envío indicó que “*se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega*”:

[sspd@superservicios.gov.co](mailto:sspd@superservicios.gov.co) ([ssps@superservicios.gov.co](mailto:ssps@superservicios.gov.co))

Lo anterior, como lo manifiesta la parte demandada, en efecto representa una irregularidad en la notificación personal de la admisión de la presente demanda, generando con ello la nulidad procesal de lo actuado posterior a la admisión de la demanda, asistiéndole razón a la apoderada de la Superintendencia.

En consecuencia se procederá a ordenar al Secretario del Despacho efectúe en debida forma la notificación del auto admisorio de la demanda proferido el 5 de febrero de 2018 al ente demandado, esto es Superintendencia de servicios Públicos Domiciliario, s remitiendo junto al auto admisorio, copia de la demanda y sus anexos.

Por todo lo expuesto, el Juzgado sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar nula la notificación del auto admisorio de la demanda de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** Requerir al Secretario del Despacho para que de forma inmediata proceda a la notificación en debida forma del auto admisorio de la demanda, esto es, enviando

mensaje de datos remitidos al buzón de notificaciones electrónicas de la Superintendencia de servicios Públicos Domiciliarios, adjuntando auto admisorio, copia de la demanda y sus anexos, de acuerdo con lo expresado en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ**

**Jueza**

**Firmado Por:**

**Lilia Yaneth Alvarez Quiroz**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**Contencioso 006 Administrativa**

**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9e24a990b0d770d7f796686efaaaf620d1643e33617c443a4587153c49bafb20**

Documento generado en 04/11/2021 06:41:15 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**